

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 20 августа 2013 г. по делу N 33-2909/2013

(извлечение)

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе председательствующего судьи Королевой С.В., судей Черонко Е.В., Слиж Н.Ю. при секретаре М.Т.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе администрации муниципального образования "<...> городское поселение" на решение Сортавальского городского суда Республики Карелия от 08 августа 2013 г. по заявлению прокурора г. Сортавала в интересах неопределенного круга лиц о признании бездействия администрации муниципального образования "<...> городское поселение" незаконным и защите избирательных прав.

Заслушав доклад судьи Черонко Е.В., судебная коллегия

установила:

прокурор г. Сортавала в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд по тем основаниям, что по обращению председателя территориальной избирательной комиссии г. Сортавала (далее - ТИК г. Сортавала) об оказании содействия по устранению нарушений действующего законодательства в сфере подготовки и проведения выборов депутатов <...> городского поселения и главы <...> городского поселения, назначенных на <...>, прокуратурой г. Сортавала проведена проверка, в ходе которой установлено, что <...> городского поселения <...> принято решение N "О назначении выборов депутатов <...> городского поселения и главы <...> городского поселения", опубликованное в газете "<...>" от <...> N. ТИК г. Сортавала в адрес главы <...> городского поселения <...> направлен расчет к распределению средств на подготовку и проведение выборов на сумму <...> тыс. руб. По состоянию на <...> на счет ТИК г. Сортавала денежные средства перечислены в сумме <...> тыс. руб., остальные денежные средства в сумме <...> тыс. руб. до настоящего времени не перечислены, что ставит под угрозу проведение выборов. Ссылаясь на нарушение администрацией <...> городского поселения (далее - администрация) прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления, прокурор просил признать незаконным бездействие администрации, обязать перечислить денежные средства местного бюджета в сумме <...> тыс. руб. на счет ТИК г. Сортавала на подготовку и проведение выборов депутатов <...> городского поселения и главы <...> городского поселения, назначенных на <...>, решение обратиться к немедленному исполнению.

Суд постановил решение об удовлетворении заявленных прокурором требований.

С решением суда не согласна администрация, в апелляционной жалобе просит его отменить, в удовлетворении заявления прокурора отказать. В обоснование доводов жалобы указывает, что <...> ТИК г. Сортавала была уведомлена об объеме средств, предусмотренных в бюджете поселения на <...> г. на подготовку и проведение муниципальных выборов. При этом возражений по объему предусмотренных бюджетом поселения средств на указанные цели от ТИК г. Сортавала не поступало. <...> администрацией перечислены на счет ТИК г. Сортавала средства в объеме <...> тыс. руб. Полагает, что судом сделан необоснованный вывод о том, что администрацией не было проявлено инициативы по внесению изменений в бюджет в части увеличения расходов на подготовку выборов. <...> из ТИК г. Сортавала <...> поселения И.Е.К. был передан расчет к распределению средств на подготовку и проведение выборов в объеме <...> тыс. руб., который не был утвержден председателем ТИК г. Сортавала Д.В.Ф., не подписан лицом, составившим расчет, к нему не прилагалось какого-либо сопроводительного письма с пояснениями и обоснованиями изменения объема расходов. Суд не учел то обстоятельство, что в таком виде данный документ не имеет юридической силы и не может являться основанием для внесения изменений в бюджет поселения. Полагает также, что суд не оценил тот факт, что с <...> по <...> ТИК г. Сортавала, зная о необходимости увеличения расходов на подготовку и проведение выборов, не довела до сведения администрации свое решение от <...> N "Об утверждении расчетов к распределению средств на подготовку и проведение муниципальных выборов <...> г. по <...> городскому поселению" в объеме средств <...> тыс. руб., тем самым не дав возможности администрации проанализировать данный расчет и обратиться в <...> городского поселения за внесением изменений в бюджет поселения и увеличением расходов на подготовку выборов. Кроме того, указывает, что законом к полномочиям избирательных комиссий отнесены распределение выделенных из бюджета средств на финансовое обеспечение выборов и контроль за их целевым использованием. При этом к компетенции избирательных комиссий определение объема средств бюджета муниципального образования на подготовку и проведение муниципальных выборов

законом не отнесено. Считает, что Инструкция о порядке открытия и ведения счетов, учета, отчетности и перечисления денежных средств, выделенных из бюджета Республики Карелия (местного бюджета) ЦИК РК, другим избирательным комиссиям, комиссиям референдума, утвержденная постановлением ЦИК РК от <...> N, не может являться основанием, обязывающим поселение перечислить на счет ТИК г. Сортавала средства местного бюджета в сумме <...> тыс. Смета расходов на проведение выборов, подготавливаемая территориальной избирательной комиссией, является ее финансовым документом, составляется в объеме средств, выделенных из бюджета поселения на подготовку и проведение выборов, и не может служить документом, на основании которого в бюджете поселения предусматриваются данные расходы. Также полагает, что судом необоснованно сделан вывод о том, что администрацией поселения не были оспорены решения ТИК г. Сортавала от <...> N и N, поскольку указанные документы были представлены ТИК г. Сортавала только в судебное заседание <...>. Ранее об их существовании администрации известно не было.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор выразил несогласие с ее доводами, указав, что в ходе судебного разбирательства установлено, что администрацией на счет ТИК г. Сортавала перечислены денежные средства в сумме <...> тыс. руб. на подготовку и проведение выборов главы и депутатов <...> городского поселения. ТИК г. Сортавала <...> в адрес главы поселения был направлен расчет к распределению средств на подготовку и проведение выборов на сумму <...> тыс. руб. Указанный расчет был составлен в соответствии с п. <...> Инструкции о порядке открытия и ведения счетов, учета, отчетности и перечисления денежных средств, выделенных из бюджета Республики Карелия (местного бюджета) ЦИК РК, другим избирательным комиссиям, комиссиям референдума, утвержденной постановлением ЦИК РК от <...> N. Обязанность избирательной комиссии по подтверждению расходов, заложенных в смету, законодательством не предусмотрена. В ходе судебного заседания была подтверждена обоснованность расчетов, произведенных ТИК г. Сортавала. Администрация не представила иных расчетов. Финансовая потребность на проведение выборов определяется избирательной комиссией, а не органами местного самоуправления, на территории которых проводятся выборы. После получения расчета распределения расходов на проведение выборов, подготовленного ТИК г. Сортавала, администрация должна была принять меры к внесению соответствующих изменений в бюджет поселения, изысканию и перечислению в полном объеме необходимых денежных средств. Кроме того, изначально в бюджете поселения на <...> г. расходы на подготовку и проведение выборов были заложены в меньшем объеме, чем испрашивались ТИК г. Сортавала, финансовая потребность на проведение выборов в <...> г. не была учтена.

В возражениях на апелляционную жалобу ТИК г. Сортавала выразила несогласие с ее доводами, полагала решение суда законным и обоснованным.

В суде апелляционной инстанции <...> <...> городского поселения И.Е.К., представитель администрации Т.О.Н. доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержали.

Представитель ТИК г. Сортавала в суд апелляционной инстанции не явился. ТИК г. Сортавала извещена о месте и времени рассмотрения жалобы в апелляционном порядке.

Заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, прокурора Леонтьевой И.В., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, обсудив доводы жалобы, возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

На основании ч. 2 ст. 32 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, в том числе и на участие в выборах органов местного самоуправления, закреплены в Федеральном законе от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

В соответствии со ст. 9 указанного Федерального закона выборы органов местного самоуправления являются обязательными, периодическими и проводятся в сроки, обеспечивающие соблюдение сроков полномочий этих органов или депутатов.

Расходы, связанные с подготовкой и проведением выборов соответствующего уровня в Российской Федерации, производятся избирательными комиссиями за счет средств, выделенных на эти цели из соответствующего бюджета (федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета). Финансирование указанных расходов осуществляется в соответствии с утвержденной бюджетной росписью о распределении расходов соответствующего бюджета, но не позднее чем в десятидневный срок со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов (ч. 1 ст. 57 Федерального закона).

Аналогичная норма содержится в ст. 41 Закона РК от 27.06.2003 N 683-ЗРК "О муниципальных выборах в Республике Карелия".

На основании ч. 14 ст. 11 указанного Закона органы местного самоуправления обязаны оказывать избирательным комиссиям содействие в реализации их полномочий. Решения и иные акты избирательных комиссий, принятые в пределах их компетенции, обязательны для органов

исполнительной власти, государственных учреждений, органов местного самоуправления, кандидатов, избирательных объединений, общественных объединений, организаций, должностных лиц, избирателей. Комиссии в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти и органов местного самоуправления (ч. 5, 11 ст. 11 Закона).

В силу п. <...>, <...> Инструкции о порядке открытия и ведения счетов, учета, отчетности и перечисления денежных средств, выделенных из бюджета Республики Карелия (местного бюджета) ЦИК РК, другим избирательным комиссиям, комиссиям референдума, утвержденной постановлением ЦИК РК от <...> N, расходы, связанные с подготовкой и проведением выборов депутатов представительных органов и глав муниципальных образований в Республике Карелия, производятся за счет средств местного бюджета, выделяемых территориальной избирательной комиссии (избирательным комиссиям муниципальных образований). Финансовый орган муниципального образования перечисляет платежным поручением денежные средства местного бюджета на счет территориальной избирательной комиссии (избирательной комиссии муниципального образования), открытый в расчетно-кассовом центре <...> (<...>). Финансовый орган муниципального образования перечисляет денежные средства на подготовку и проведение местных выборов в 10-дневный срок со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении (проведении) выборов.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что постановлением ЦИК РК от <...> N на ТИК г. Сортавала возложены полномочия избирательной комиссии <...> городского поселения.

<...> главе <...> городского поселения был направлен проект распределения средств на подготовку и проведение муниципальных выборов в <...> г. на сумму <...> тыс. руб.

Решением <...> городского поселения от <...> N, опубликованным <...>, выборы депутатов <...> городского поселения и главы <...> городского поселения назначены на <...>.

Решением ТИК г. Сортавала от <...> N утверждены расчеты к распределению средств на подготовку и проведение муниципальных выборов глав поселений и депутатов представительных органов поселений <...> по <...> городскому поселению в сумме <...> тыс. руб.

При этом на проведение выборов решением <...> городского поселения в бюджете поселения на <...> г. утверждены расходы в сумме <...> тыс. руб. Указанные денежные средства были перечислены на расчетный счет ТИК г. Сортавала <...>.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь вышеуказанными нормами права, заслушав пояснения сторон, свидетеля, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, правильно указал, что в силу Инструкции о порядке открытия и ведения счетов, учета, отчетности и перечисления денежных средств, выделенных из бюджета Республики Карелия (местного бюджета) ЦИК РК, другим избирательным комиссиям, комиссиям референдума составление и утверждение сметы расходов на проведение выборов возложено на ТИК, а не на муниципальное образование, в котором проходят выборы. При этом законом обязанность подтверждения ТИК предстоящих расходов на подготовку и проведение выборов не установлена.

В силу п. 6 ст. 57 "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" отчеты избирательных комиссий муниципальных образований о расходовании бюджетных средств на выборы представляются в представительные органы муниципальных образований. Председатели комиссий распоряжаются денежными средствами, выделенными на подготовку и проведение выборов, и несут ответственность за соответствие финансовых документов решения комиссий по финансовым вопросам и за представление отчетов о расходовании указанных средств в порядке и сроки, которые установлены законом.

Также обоснованно судом не признана завышенной истребуемая ТИК г. Сортавала сумма на проведение выборов. Суд правильно дал оценку доводам администрации в данной части, установив, что часовые ставки дополнительной оплаты труда (вознаграждения) председателей, заместителей, секретарей и членов территориальной и участковых избирательных комиссий г. Сортавала утверждены решениями ТИК г. Сортавала от <...> N и N. Расчеты вознаграждения производились с применением постановления ЦИК РФ от <...> N для проведения выборов Президента РФ. На муниципальном уровне такого рода ставки не утверждены. Проанализировав ставки вознаграждения по выборам Президента РФ, депутатов Государственной Думы РФ, депутатов Законодательного Собрания РК, суд пришел к выводу, что предусмотренные указанными решениями ТИК г. Сортавала ставки вознаграждения установлены в пределах данных ставок.

Таким образом, доводы представителей администрации о завышенных ставках вознаграждения правомерно не приняты судом во внимание. Кроме того, указанные доводы объективно ничем не подтверждены, соответствующего расчета администрация в суд не представила.

Как правильно указал суд, действующее законодательство не предусматривает возможности освобождения распорядителя финансовых средств муниципального образования от обязанности по финансированию муниципальных выборов по причине отсутствия необходимых денежных средств в утвержденном на соответствующий год бюджете муниципального образования. Реализация

гарантированного Конституцией РФ права граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления не может быть поставлена в зависимость от отсутствия соответствующего финансирования или бюджета.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что переданный <...> главе поселения расчет к распределению средств на подготовку и проведение выборов в объеме <...> тыс. руб. не имеет юридической силы и не мог являться основанием для внесения изменений в бюджет поселения в части увеличения расходов на подготовку и проведение муниципальных выборов, не может служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления. Форма расчета признана судом соответствующей форме, утвержденной вышеуказанной Инструкцией.

Материалы дела не содержат каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что администрацией предпринимались все возможные меры, необходимые для финансирования расходов, связанных с подготовкой и проведением выборов депутатов представительного органа.

При указанных обстоятельствах оспариваемые прокурором г. Сортавала действия администрации являются нарушением положений ст. 15 Конституции РФ, поскольку администрация фактически не исполняет федеральный закон, что создает предпосылки нарушения конституционного права граждан Российской Федерации, проживающих на территории <...> городского поселения, избирать и быть избранными в органы местного самоуправления.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом первой инстанции, что недопустимо при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в силу положений главы 36 ГПК РФ. Нарушений норм процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного решения.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Сортавальского городского суда Республики Карелия от 08 августа 2013 г. по настоящему делу оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи