

КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 сентября 2013 г. по делу N 33-1556

Судья Комиссарова Е.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Костромского областного суда в составе:

председательствующего Кулаковой И.А.,
судей Зиновьевой О.Н. и Лукоянова А.А.,
с участием прокурора Рыловой Т.В.,
при секретаре Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу А. и его представителя Е., дополнение к апелляционной жалобе представителя А. - Е. на решение Свердловского районного суда г. Костромы от 13 августа 2013 года, которым в удовлетворении заявления А. о признании незаконным постановления N 5/16 от 02 августа 2013 года окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам депутата Думы города Костромы пятого созыва по одномандатному избирательному округу N 16 08 сентября 2013 года об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы города Костромы пятого созыва по одномандатному избирательному округу N 16 А. и обязанности окружную избирательную комиссию по дополнительным выборам депутата Думы города Костромы пятого созыва по одномандатному избирательному округу N 16 08 сентября 2013 года зарегистрировать кандидата в депутаты Думы города Костромы отказано.

Заслушав доклад судьи Кулаковой И.А., выслушав объяснения А. и его представителя Е., поддержавших доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, представителя избирательной комиссии городского округа город Кострома Костромской области Д.В., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Рыловой Т.В., полагавшей решение суда законным и обоснованным, подлежащим оставлению без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

А. и его представитель по доверенности Е. обратились в суд с заявлением, в котором просили признать незаконным постановление N 5/16 от 02 августа 2013 года окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам депутата Думы города Костромы пятого созыва по одномандатному избирательному округу N 16 08 сентября 2013 года об отказе в регистрации кандидату в депутаты Думы города Костромы пятого созыва по одномандатному избирательному округу N 16 А., обязать окружную избирательную комиссию по дополнительным выборам депутата Думы города Костромы пятого созыва по одномандатному избирательному округу N 16 08 сентября 2013 года зарегистрировать кандидата в депутаты Думы города Костромы.

Требования мотивировали тем, что 02 августа 2013 года А. как кандидату в депутаты Думы города Костромы пятого созыва по одномандатному избирательному округу N 16 города Костромы постановлением Окружной избирательной комиссии по

дополнительным выборам депутата Думы города Костромы пятого созыва по одномандатному избирательному округу N 16 08 сентября 2013 года было отказано в регистрации кандидата в депутаты Думы города Костромы пятого созыва по одномандатному избирательному округу N 16. Считали данное постановление нарушающим избирательные права А., незаконным по следующим основаниям. Принимая обжалуемое постановление, избирательная комиссия исходила из того, что согласно справке об исследовании от 31 июля 2013 года главного эксперта ЭКЦ УМВД России по Костромской области М.А.Г. в 8 подписных листах даты внесения подписей в 29 строках выполнены не самими избирателями - несобственноручно, а также то, что имеются признаки необоснованного искажения подписи. Согласно Справке от 31 июля 2013 года старшего инспектора отделения обеспечения паспортной и регистрационной работы УФМС России по Костромской области В.Т.А. - члена группы по проверке достоверности подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов и соответствующих им сведений, содержащихся в подписных листах, представленных кандидатами, В.Т.А. произвела проверку подписей, содержащихся в томе N 1, сданном кандидатом по избирательному округу N 16 А. В ходе проверки было выявлено три ошибки, а именно: на листе 1 строка 4 и на листе 2 строка 4 в фамилиях избирателей изменена 1 буква, а на листе 3 строка 2 в номере паспорта избирателя указан неверный номер паспорта. Возражений против выявленных специалистом УФМС ошибок не имеется, тем более, что остающихся достоверными подписей в количестве 36 достаточно для регистрации А. в кандидаты в депутаты. Считали, что выводы эксперта М.А.Г. сделаны либо лицом некомпетентным, либо явились злонамеренным результатом. Сама справка об исследовании никакой юридической силы не имеет, поскольку исходя из положений ст. 38 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав..." подпись может быть признана недостоверной лишь на основании "заключения эксперта", а не "справки об исследовании", которая сама по себе лишь служит материалом и основанием для последующего "заключения эксперта". Кроме того, Министерством внутренних дел РФ 11 января 2009 года издан приказ N 7 "Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России". Согласно приложению к указанному приказу результаты проверки достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей оформляются в форме заключения. Таким образом, "Справка об исследовании" от 31 июля 2013 года является ничтожной, не имеющей юридической силы, а поэтому не подлежащей применению. Также считали, что постановление окружной избирательной комиссии N 16 об отказе в регистрации кандидата в депутаты по причине недостаточного количества достоверных и действительных подписей избирателей является незаконным, поскольку необходимое количество подписей в поддержку выдвижения кандидата и его регистрации, т.е. 36 подписей, представлено. Какие именно 8 подписей признаны избирательной комиссией достоверными из "забракованных" 29-ти, которые признаны М.А.Г. недостоверными, и почему, никому не известно. Также не известно, по каким признакам эксперт М.А.Г. признал исполнение дат в 29 случаях не избирателями, а кандидатом А. Все подписные листы были проверены М.А.Г. в присутствии А., его представителя Е. и членов рабочей группы избиркома по проверке подписей, на каждый лист было затрачено несколько секунд, никакого сравнения не проводилось. Указали, что на избирательной комиссии лежит обязанность доказать, что спорные подписи признаны недостоверными и исключены из подсчета обоснованно.

Свердловским районным судом г. Костромы постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе А. и его представитель Е. просят решение суда отменить. Требования жалобы мотивировали тем, что ни в п. п. 3 - 7 ст. 38 ФЗ N 67-ФЗ, ни в пп. "д" п. 2 ст. 81 Избирательного кодекса Костромской области никакого "порядка проведения проверки подписей" не описано. Отсутствие ясности в правовом положении привлекаемого специалиста (эксперта), отсутствие вопросом, поставленных перед экспертом, приводит к тому, что М.А.Г. тратит несколько секунд на "исследование" подписного листа, при этом утверждает, что проверку осуществлял 2 часа, тогда как это время у него занимало оформление справок. Поскольку круг вопросов перед экспертом не определен и не сформулировал, М.А.Г. выходит за рамки исследования и указывает о том, что так же имеются признаки необоснованного искажения девяти подписей. И хотя избирательной комиссией данные подписи признаны достоверными, не последовало никакой реакции на эти выводы эксперта, данное обстоятельство подтверждает то, что эксперт не ориентируется в круге вопросов, которые нужно исследовать. Полагают, что позиция суда о том, что экспертиза и свидетельские показания не могут являться допустимыми доказательствами по делу, противоречит Определению Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2011 года, поскольку заключение эксперта не может предрешать дисквалификацию подписей избирателей, наоборот п. 7 ст. 38 N 67-ФЗ допускает проверку судом подписных листов, иначе не было бы реального обеспечения прав и свобод граждан. Указывает, что судом незаконно было отказано в вызове избирателей для допроса их в качестве свидетелей по вопросу проставления ими дат внесения подписей в 29 случаях, о которых говорит эксперт в "Справке об исследовании". Считают, судом также незаконно отказано в производстве судебной почерковедческой экспертизы независимым экспертом.

В дополнении к апелляционной жалобе представитель заявителя Е. указал, что заявителем оплачено производство судебной почерковедческой экспертизы независимого эксперта З.О.А. Согласно выводам эксперта "Записи дат в столбцах "Дата внесения подписи" выполнены разными лицами: каждая отдельная запись даты в столбцах "Дата внесения подписи" выполнена отдельным лицом, но не исполнителем основных записей в подписных листах". Отмечает также, что "Справка об исследовании" М.А.Г. не имеет номера, т.е. нигде не зарегистрирована, не учтена как документ, изготовленный экспертом. Просит приобщить оригинал заключения эксперта З.О.А. к апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно части 1 статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими

требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судом установлено, что постановлением № 5/16 от 02 августа 2013 года Окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам депутата Думы города Костромы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 16 08 сентября 2013 года А., выдвинутому в порядке самовыдвижения, отказано в регистрации кандидата в депутаты Думы города Костромы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 16, в связи с тем, что количество достоверных и действительных подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата менее необходимого для регистрации кандидата в депутаты Думы города по одномандатному избирательному округу № 16, в соответствии с пунктом "д" части второй ст. 83 Избирательного кодекса Костромской области.

Из указанного постановления следует, что на основании протокола рабочей группы по проверке достоверности подписей избирателей и соответствующих им сведений, содержащихся в подписных листах, от 31 июля 2013 года о результатах проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Думы города Костромы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 16 А., к которому прилагаются: справка об исследовании, составленная главным экспертом ЭКЦ УВД России по Костромской области, членом рабочей группы М.А.Г. справка члена рабочей группы, старшего инспектора отделения ОпВГ ОПиРР УФМС России по Костромской области В.Т.А., ведомость рабочей группы, количество представленных подписей избирателей в поддержку кандидата, за вычетом количества подписей, признанных недостоверными и недействительными составляет 18 шт. Количество недействительных подписей составило 21 шт. или 53,8%.

Пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" предусмотрено, что решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) - также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

В соответствии с подпунктом "д" пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" основаниями отказа в регистрации кандидата являются недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Согласно пункту 11 статьи 37 Федерального закона от 12.06.2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" подпись и дата ее внесения в подписной лист вносятся избирателем собственноручно.

В силу положений пунктов 2 и 3 статьи 38 указанного Федерального закона количество представляемых для регистрации кандидата, назначения референдума подписей избирателей, участников референдума может превышать количество подписей, необходимое для регистрации кандидата, назначения референдума, не более чем на 10 процентов, если иное не установлено федеральным законом. Если для регистрации кандидата, назначения референдума требуется представить менее 40 подписей, количество представляемых подписей избирателей, участников референдума может превышать количество подписей, необходимое для регистрации кандидата, для назначения референдума, не более чем на четыре подписи.

Законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, участников референдума, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях, участниках референдума и их подписей. Проверке могут подлежать все представленные подписи или их часть, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата, назначения референдума количества подписей избирателей, участников референдума, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жребия). К проверке могут привлекаться члены нижестоящих комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, органов регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также иных государственных органов. Заключение экспертов могут служить основанием для признания недостоверными и (или) недействительными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях, участниках референдума и их подписей. Заключение экспертов излагаются в письменной форме в ведомостях проверки подписных листов или ином документе.

Аналогичные положения предусматриваются частями 1 и 2 статьи 80 Закона Костромской области от 30.12.1998 года N 39 "Избирательный кодекс Костромской области" (далее Избирательный кодекс Костромской области).

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 38 указанного Федерального закона по результатам проверки подписей избирателей, участников референдума и соответствующих им сведений об избирателях, участниках референдума, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя, участника референдума может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной.

Согласно подпункту "е" пункта 6.4 вышеназванной статьи на основании заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей, участников референдума в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи, являются недействительными подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями несобственноручно.

Как следует из материалов дела, постановлением от 27 июня 2013 года N 46/155

избирательной комиссии городского округа город Кострома сформирована рабочая группа по проверке достоверности подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов и соответствующих им сведений, содержащихся в подписных листах, представленных кандидатами в депутаты Думы города Костромы пятого созыва на дополнительных выборах по одномандатному избирательному округу N 16, в состав которой включен главный эксперт экспертно-криминалистического центра УМВД России по Костромской области М.А.Г.

Из справки, выполненной экспертом М.А.Г. 31 июля 2013 года, об исследовании подписей избирателей и записей дат их внесения в подписных листах в поддержку самовыдвижения кандидата в депутаты Думы города Костромы по одномандатному избирательному округу N 16 А., следует, что на листе 1, строки: 2, 3, 4, листе 2, строки: 1, 2, 3, 4, 5, листе 3, строки: 2, 3, 5, листе 4, строки: 1, 2, 3, 4, листе 5, строки: 2, 4, листе 6, строки: 2, 3, 4, 5, листе 7, строки: 1, 2, 3, 5, листе 8, строки: 1, 2, 3, 5 даты выполнены одним лицом, на листе 3, строки: 1, 2, 3, листе 5, строка 2, листе 6, строки: 2, 3, 4, листе 8, строки 1, 4 имеются признаки необоснованного искажения подписи.

Согласно ведомости и протоколу рабочей группы по проверке достоверности подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов и соответствующих им сведений, содержащихся в подписных листах, представленных кандидатами в депутаты Думы города Костромы пятого созыва по одномандатному округу N 16, рабочей группой признана недействительной 21 подпись из 39 подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Думы города Костромы пятого созыва по одномандатному избирательному округу N 16 А., что составляет 53,8%. Так, 21 подпись избирателей признана недействительной в связи с тем, что на основании заключения эксперта даты их внесения проставлены избирателями несобственноручно.

В соответствии с подпунктом "е" части 3 статьи 81 Избирательного кодекса Костромской области подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями несобственноручно, признаются недействительными на основании заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей в соответствии с частью 2 статьи 80 настоящего Кодекса.

Согласно положениям ст. 83 Избирательного кодекса Костромской области соответствующая избирательная комиссия вправе принять решение об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов, об исключении кандидата из заверенного списка кандидатов. Основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата (подп. "д" ч. 2).

Судом установлено, что необходимого количества подписей для регистрации кандидатом в депутаты А. не представлено.

Отвергая доводы заявителя и его представителя о том, что в отсутствие заключения эксперта справка эксперта об исследовании подписных листов не может являться основанием для признания подписей недействительными, суд обоснованно исходил из того, что избирательным законодательством не установлено различие между терминами "заключение эксперта" и "справка эксперта".

При этом суд правомерно сослался на разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пункте 30 Постановления от 31 марта 2011 года N 5 "О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", согласно которым при рассмотрении заявлений об оспаривании решений избирательной комиссии, комиссии

референдума об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов, об отказе в проведении референдума по основаниям, предусмотренным подпунктом "д" пункта 24, подпунктом "г" пункта 25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ (недостаточное для регистрации количество достоверных подписей либо превышение установленного предела недостоверных и (или) недействительных подписей), суду необходимо учитывать, что Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" не распространяется на отношения, связанные с проверкой подписей избирателей, участников референдума. Порядок проверки таких подписей установлен пунктами 3 - 7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ.

Выражая несогласие с постановленным по делу решением, заявители жалобы указывают, что судом первой инстанции незаконно отказано в вызове свидетелей и назначении по делу почерковедческой экспертизы.

Данный довод не может повлечь за собой отмену постановленного по делу решения, поскольку в силу действующего гражданско-процессуального законодательства суд вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить по делу экспертизу во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных доказательств, поскольку само экспертное исследование предполагает получение таких фактических данных, которые не были известны ранее и которые иным способом или процессуальными средствами установить невозможно.

Из материалов гражданского дела усматривается, что ходатайство представителя А. - Е. о назначении почерковедческой экспертизы судом рассмотрено, постановлено мотивированное определение, в соответствии с которым суд пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для назначения судебной почерковедческой экспертизы по настоящему делу не имеется, так как справка об исследовании эксперта М.А.Г. будет оценена судом при рассмотрении дела по существу.

В решении судом дана соответствующая правовая оценка справке об исследовании от 31 июля 2013 года, показаниям допрошенного в суде первой инстанции эксперта М.А.Г. подтвердившего выводы исследования подписных листов. Разрешая вопрос о компетентности данного эксперта, обстоятельств, которые могли бы служить поводом для отвода, суд не выявил, в связи с чем сделал правильный вывод об отсутствии оснований не доверять экспертному заключению.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 08 декабря 2011 года N 1629-О-О, на которое ссылаются в апелляционной жалобе А. и его представитель Е., не содержится правовой позиции об обязанности суда при рассмотрении дел об оспаривании решений избирательных комиссий назначать судебную экспертизу по каждому делу и каждому ходатайству о ее проведении.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованности отказа в вызове в суд и допросе в качестве свидетелей избирателей, дата внесения подписей которых признана экспертом недостоверной, также не могут служить основанием для отмены решения суда.

Разрешая ходатайство представителя заявителя о вызове в суд в качестве свидетелей избирателей, чьи подписи признаны недействительными, и, отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что заявителем явка свидетелей не обеспечена, отложение дела повлечет затягивание судебного процесса.

Исследовав подлинники подписных листов с подписями избирателей в

поддержку выдвижения в порядке самовыдвижения кандидата в депутаты Думы города Костромы пятого созыва по избирательному округу № 16 А., оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для отмены решения избирательной комиссии об отказе в регистрации А. кандидатом в депутаты.

Доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судом, в связи с чем жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Свердловского районного суда г. Костромы от 13 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу А. и его представителя Е. - без удовлетворения.