

КОПИЯ

Дело № 2-220/2014г.

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 апреля 2014 года

г. Нерехта Костромской области

Нерехтский районный суд Костромской области в составе:
председательствующего судьи Бекеновой С.Т.,
при секретаре Романовой Ю.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Шамбасова Андрея Гарриевича к финансовому управлению администрации муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области, избирательной комиссии муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением избирательной комиссии муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области от 25.07.2013г. Шамбасов Андрей Гарриевич, выдвинувшийся в порядке самовыдвижения, зарегистрирован в качестве кандидата на должность главы муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области, выборы которого были назначены на 08.09.2013г.

Решением Нерехтского районного суда от 12.08.2013г., вступившим в законную силу 26.08.2013г., постановление избирательной комиссии муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области от 25.07.2013г. №146 о регистрации Шамбасова А.Г. в качестве кандидата на должность главы муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области отменено /л.д.10-11- копия решения Нерехтского районного суда от 12.08.2013г., л.д.12-14- копия апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Костромской областного суда от 26.08.2013г./.

Представитель истца Шамбасова А.Г. – Данченко А.А., действующий по нотариальной доверенности от 04.09.2013г. /л.д.8/, обратился в Нерехтский судебный участок №19 Костромской области с иском к финансовому управлению администрации муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области, избирательной комиссии муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области о взыскании материального ущерба в сумме 11 525 руб. и компенсации морального вреда в размере 25 000 руб., а всего 36 525 руб. В обоснование заявленных требований указал, что в начале 2013 года истец принял решение участвовать в выборах главы муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области. 09.07.2013г. между Шамбасовым А.Г. и ОАО «Сбербанк России» был заключен договор специального избирательного счета кандидата №40810810529001200125, по которому банк обязывался осуществлять ведение специального избирательного счета кандидата для формирования его избирательного фонда. 25.07.2013г. истец был зарегистрирован избирательной комиссией кандидатом на должность главы муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области, в подтверждение чего Шамбасову А.Г. было выдано соответствующее удостоверение. 1 августа 2013 года между истцом и ООО «Копир» был заключен договор, по которому Общество обязывалось изготовить и поставить в адрес Шамбасова А.Г. буклеты и листовки на сумму 11 525 руб. Во исполнение данного договора Шамбасов А.Г. произвел 01.08.2013г. оплату работы по изготовлению агитационного материала в сумме 11 525 руб. Поскольку основанием для отмены в судебном порядке постановления избирательной комиссии муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области от 25.07.2013г. №146 явились незаконные действия рабочей группы этой комиссии по проверке подписных

листов, представленных Шамбасовым А.Г., а также действия самой избирательной комиссии по регистрации истца в качестве кандидата, на что указала судебная коллегия по гражданским делам Костромского областного суда в определении от 14.10.2013г. при рассмотрении частной жалобы Шамбасова А.Г. на определение Нерехтского районного суда от 19.09.2013г. об отказе в принятии заявления о признании действий избирательной комиссии незаконной, данные незаконные действия этого органа власти повлекли необоснованные расходы Шамбасова А.Г., связанные с предвыборной компанией, выразившиеся в оплате заказанных буклетов и листовок на сумму 11 525 руб., которые подлежат взысканию с ответчиков в порядке ст.ст.1069, 1071 ГК РФ. Кроме этого, данные незаконные действия повлияли на политическую и профессиональную репутацию Шамбасова А.Г., в связи с чем ему были причинены нравственные страдания, которые подлежат компенсации в виде взыскания морального вреда в размере 25 000 руб. в соответствии с требованиями ст.151 ГК РФ, правовой позиции, изложенной Конституционным судом РФ в Постановлении от 15.01.2002г. №1-П.

Определением мирового судьи Нерехтского судебного участка №19 Костромской области от 24.12.2013г. в качестве третьего лица к участию в деле привлечена администрация муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области /л.д.48 – протокол судебного заседания от 24.12.2013г./.

Данное гражданское дело передано по подсудности в Нерехтский районный суд Костромской области /л.д.55-56 - определением мирового судьи судебного участка №19 г.Нерехты и Нерехтского района Костромской области от 10.01.2014г./.

В судебном заседании истец Шамбасов А.Г. заявленные требования поддержал по доводам и основаниям, указанным в иске, просил взыскать солидарно с финансового управления администрации муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области, избирательной комиссии муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области материальный ущерб и компенсацию морального вреда в общей сумме 36 525 руб., в том числе материальный ущерб в размере 11 525 руб. и компенсацию морального вреда 25 000 руб. Дополнительно суду пояснил, что вследствие незаконных действий органа государственной власти, выразившихся в принятии решения избирательной комиссией о регистрации его без законных оснований 25.07.2013г. в качестве кандидата на должность главы муниципального образования, он был лишен возможности выставить свою кандидатуру для участия в выборах, в ходе которых мог быть избран на указанную должность и реализовать свою политическую программу, а граждане-избиратели не смогли воспользоваться правом объективного выбора руководителя района. Отменой регистрации был причинен вред его репутации как политика и руководителя, после чего он не смог найти работу в г.Нерехте, на него постоянно оказывалось давление при помощи административных рычагов и поэтому был вынужден трудоустроиться в Ярославской области. Противоправные действия избирательной комиссии причинили ему нравственные страдания, поскольку он переживал из-за сложившейся ситуации, был вынужден отстаивать свое право на участие в избирательной компании в судебном порядке, вследствие чего нервничал, волновался. Его личные средства, внесенные им в избирательный фонд кандидата, были израсходованы напрасно, так как он не смог воспользоваться агитационной литературой. Оценивает моральный вред, причиненный незаконными и некомпетентными действиями избирательной комиссии в сумму 25 000 руб., а материальный ущерб - в 11 525 руб., исходя из стоимости буклетов и листовок, оставшихся без применения.

Представитель истца Данченко А.А. заявленные требования поддержал по доводам, изложенным в иске, суду пояснил, что факт незаконности постановления избирательной комиссии по регистрации 25.07.2013г. Шамбасова А.Г. кандидатом подтвержден вступившими в законную силу судебными постановлениями: решением Нерехтского районного суда от 12.08.2013г., частным определением Нерехтского районного суда от

12.08.2013г., апелляционным определением и определением судебной коллегии по гражданским делам Костромской областного суда от 26.08.2013г., 14.10.2013г. Все судебные инстанции пришли к выводу, что оснований для регистрации Шамбасова А.Г. в качестве кандидата 25 июля 2013 года не было, так как подписные листы не соответствовали требованиям закона вследствие отсутствия в них указаний в адресе места жительства избирателей наименования субъекта РФ, а обязанность по проверке правильности оформления данных документов возложена на избирательную комиссию. Решение комиссии о регистрации истца 25.07.2013г. кандидатом лишило Шамбасова А.Г. возможности в оставшийся срок с 26.07.2013г. по 29.07.2013г. оформить новые подписные листы и повторно обратиться в избирательную комиссию для регистрации, а, следовательно, лишило пассивного избирательного права на участие в выборах главы муниципального района, привело к необоснованным затратам на предвыборную компанию, так как листовки и буклеты, изготовленные на сумму 11 525 руб., не были использованы в связи с отменой постановления избирательной комиссии от 25.07.2013г. №146 о регистрации Шамбасова А.Г. кандидатом на должность главы муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области. Аннулирование регистрации причинило нравственные страдания истцу, поскольку Шамбасов А.Г., известный жителям Нерехтского района как серьезный и грамотный руководитель, переживал из-за данных событий. Только из определения суда и материалов гражданского дела истец в августе 2013 года узнал о том, что избирательная комиссия обратилась с заявлением об отмене его регистрации кандидатом на должность главы муниципального района, но к этому моменту истец уже понес расходы на изготовление агитационных материалов. Если бы регистрация кандидатом не состоялась 25.07.2013г., то Шамбасов А.Г. или вообще бы не истратил денежные средства или истратил бы в ином размере. По мнению Данченко А.А. причиненный истцу вред в заявленном размере состоит в непосредственной причинно-следственной связи с незаконными действиями избирательной комиссии. Представитель полагает, что причиненный вред подлежит взысканию с ответчиков в солидарном порядке в соответствии со ст.ст.1069,1079 ГК РФ, так как вред причинен действиями избирательной комиссии, которая относится к числу органов государственной власти и финансируется за счет средств муниципального образования муниципальный район г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области.

Представитель ответчика избирательной комиссии муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области Пополитова О.В. (председатель комиссии), считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, так как вины избирательной комиссии в причинении вреда Шамбасову А.Г. не имеется, так как изначально самим истцом были представлены подписные листы, не соответствующие требованиям законодательства. 29.07.2013г. в целях предотвращения совершения действий по изготовлению агитационного материала, а, следовательно, по несению материальных затрат, лично она уведомила Шамбасова А.Г. о том, что 30.07.2013г. на заседании комиссии будет решаться вопрос о направлении в суд заявления об отмене его регистрации кандидатом, в ином случае в будущем результаты всех выборов из-за предоставления недействительных подписных листов данным кандидатом могли быть признаны незаконными. Считает, что доказательств причинения вреда вследствие действий избирательной комиссии, его размера, истцом не представлено.

Представитель ответчика избирательной комиссии муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области по доверенности Городкова Т.А. иск не признала, указав, что для наступления ответственности, предусмотренной ст.ст.1064,1069 ГК РФ, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера ущерба. Представитель считает,

что ни решением Нерехтского районного суда от 12.08.2013г., ни суда апелляционной инстанции от 26.08.2013г. вина избирательной комиссии не установлена. Федеральным законом от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» возможность компенсации морального вреда не предусмотрена. Шамбасовым А.Г. доказательств причинения ему физических и нравственных страданий, а также причинения вреда его личным немущественным правам или другим нематериальным благам, не представлено, утверждения истца о причинении ему морального вреда являются голословными, доводы истца о том, что при его участии в избирательной кампании он бы мог достичь высокого результата в выборах, носят исключительно предположительный характер и соответствующими доказательствами не подтверждены. В соответствии с пунктами 1, 5 ст.58, пунктами 1, 2 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002г. №67-ФЗ Шамбасовым А.Г. создан избирательный фонд, который он вправе был использовать в период сразу после письменного уведомления избирательной комиссии о самовыдвижении, поэтому расходы в размере 11 525 руб., внесенных им в свой избирательный фонд и истраченные на изготовление буклетов и листовок не связано с постановлением комиссии от 25.07.2013г. о его регистрации кандидатом и последующей отмены данного решения в судебном порядке, поэтому указанные расходы не могут быть возмещены истцу по правилам ст. ст.5,1064 ГК РФ.

Представитель ответчика - финансового управления администрации муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области и третьего лица - администрации муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области Батыгина М.А., действующая на основании доверенностей от 23.12.2013г. /л.д.39,51/, иск не признала в виду отсутствия вины избирательной комиссии в причинении вреда (имущественного и морального), недоказанности самого факта причинения морального вреда (нравственных и физических страданий) и его размера. Суду пояснила, что истец мог избежать затрат, понесенных 01.08.2013г. на изготовление буклетов и листовок, так как 29.07.2013г. был поставлен избирательной комиссией в известность о намерении обратиться в суд за отменой постановления от 25.07.2013г. за №146 о регистрации Шамбасова А.Г. кандидатом. Представитель считает, что ни одно из судебных постановлений, на которые ссылаются истец и его представитель, не содержит прямого указания на наличие вины избирательной комиссии муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район. Отсылку на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 15.01.2002г. №1-П считает несостоятельной, так как истцом в нарушение требований ст.56 ГПК РФ не представлены доказательства негативных последствий как результата незаконных действий избирательной комиссии в отношении Шамбасова А.Г.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданских дел №2-787/2013г. и №2-220/2014г., материалы по частной жалобе Шамбасова А.Г. №9/3-102/2013г., оценив представленные сторонами и третьим лицом доказательства в соответствии со ст.67 ГПК РФ приходит к следующему.

По смыслу статей 1, 3 (часть 3), 15 (часть 4), 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2) и 32 (часть 2) Конституции Российской Федерации и корреспондирующих им и являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации, положений Всеобщей декларации прав человека (статья 21), Международного пакта о гражданских и политических правах (статья 25), Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 3 Протокола №1), Европейской хартии местного самоуправления (статья 3) и Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств (статья 1), существо и реальное содержание конституционного права избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления образует признаваемая и гарантируемая Российской

Федерацией как демократическим правовым государством возможность добровольного участия граждан в формировании органов народного представительства на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

При этом всеобщее избирательное право означает, что каждый гражданин Российской Федерации имеет право избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а государство может и по сути должно определять порядок и условия реализации активного и пассивного избирательного права.

Законодательной основой регулирования отношений, связанных с реализацией конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, является Федеральный закон от 12.06.2002г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», имеющий прямое действие и подлежащий применению на всей территории Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 1).

В соответствии с требованиями ст.58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до представления документов для их регистрации этой избирательной комиссией.

Вышеуказанным Федеральным законом также определен порядок формирования средств поступающих на специальный избирательный счет кандидата в депутаты (пункты 5 - 8, 1 статьи 58) и порядок их целевого расходования кандидатом в депутаты и отчетности, контроля за расходованием этих средств (статья 59).

Согласно п.5 ст.58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательные фонды кандидатов, избирательных объединений могут создаваться за счет: собственных средств кандидата, избирательного объединения; средств, выделенных кандидату выдвинувшим его избирательным объединением; добровольных пожертвований граждан; добровольных пожертвований юридических лиц; средств, выделенных кандидату, избирательному объединению соответствующей избирательной комиссией, в случае, если это предусмотрено законом.

Из материалов дела следует, что 9 июля 2013 года Шамбасов А.Г. заключил с ОАО «Сбербанк России» договор специального избирательного счета кандидата №40810810529001200125, предметом которого являлось открытие и ведение банком специального избирательного счета кандидата в валюте Российской Федерации для формирования его избирательного фонда (п.1.1. договора) /л.д.18 – копия договора от 09.07.2013г./.

Указанный договор был открыт в Доп.офисе №8640/0015 ОАО «Сбербанка России» в соответствии с действующим законодательством, в том числе и с требованиями норм Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», и согласно пояснений Шамбасова А.Г. в судебном заседании и доводов, указанных в иске, с целью участия истца в выборах, регистрации его в качестве кандидата на должность главы муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области.

Согласно копий выписок из лицевого счета №40810810529001200125, представленных ОАО «Сбербанк России», на указанный специальный избирательный счет кандидата 9 июля 2013 года поступила денежная сумма в размере 25 000 руб. /л.д.22, 77-78/. Данные средства являются собственными средствами истца, что следует из пояснений Шамбасова А.Г. в судебном заседании, подтверждается копиями вышеуказанных выписок, а также копией учета поступления и расходования денежных средств избирательного фонда кандидата,

зарегистрированного кандидата /л.д.86/. Данный факт представителями ответчика и третьего лица не оспаривается.

Установлено, что со специального избирательного счета избирательного фонда кандидата Шамбасова А.Г. №40810810529001200125 за период с 9 июля 2013 года по 1 августа 2013 года израсходовано: 160 руб. (путем перечисления 09.07.2013г. ИП Ковалевой Г.А., 480 руб. (путем перечисления 12.07.2013г. ИП Бабурову А.В.), 11525 руб. (путем перечисления 01.08.2013г. ООО «Копир») /л.д.86- копия учета поступления и расходования денежных средств избирательного фонда кандидата, зарегистрированного кандидата/.

Из договора, заключенного 01.08.2013г. истцом с ООО «Копир» видно, что юридическое лицо обязывалось изготовить буклеты в количестве 500 штук форматом А4 цветностью 4+4 и листовки в количестве 150 штук форматом А4 цветностью 4+0 общей стоимостью 11 525 руб. и поставить их Шамбасову А.Г. согласно накладной в срок до 2 августа 2013 года (п.1.1, п.1.2, п.2.1, п.3.1) /л.д.74- копия договора/.

Как следует из материалов дела стороны исполнили надлежащим образом свои обязательства, что подтверждается: пояснениями Шамбасова А.Г., указавшего, что ООО «Копир» изготовил и поставил агитационные материалы в ассортименте, количестве и сроки, установленные договором от 01.08.2013г.; копией счета на оплату №890 от 01.08.2013г. ООО «Копир» /л.д.88/, копией банковского ордера от 01.08.2013г. №4926 о списании денежных средств на оплату буклетов в количестве 5000 штук в сумме 9650 руб. и листовок в количестве 150 штук на сумму 1875 руб. в пользу ООО «Копир» /л.д.75/; образцами листовки и буклета /л.д.80-82/.

В обоснование требований о возмещении материального ущерба и морального вреда истец указал на незаконные действия рабочей группы избирательной комиссии администрации муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области и самой избирательной комиссии, зарегистрировавшей его в качестве кандидата на должность главы муниципального образования, которые лишили его возможности участвовать в муниципальных выборах, поскольку возможность представить новые подписные листы в период с 26.07.2013г. по 29.07.2013г. была утрачена.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п.1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п.2).

В силу положений, закрепленных в п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Статья 1069 ГК РФ предусматривает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статья 1071 ГК РФ предусматривает, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в

соответствии с п.3 ст.125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В силу положений п.1 ст.59 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» право распоряжаться средствами избирательных фондов, фондов референдума принадлежит создавшим их кандидатам, избирательным объединениям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума согласно целевому назначению: на финансовое обеспечение организационно-технических мер, направленных на сбор подписей избирателей; на предвыборную агитацию, а также на оплату работ (услуг) информационного и консультационного характера; на оплату других работ (услуг), выполненных (оказанных) гражданами или юридическими лицами, а также на покрытие иных расходов, непосредственно связанных с проведением кандидатами, избирательными объединениями своей избирательной кампании.

Действующим законодательством об избирательных правах граждан не предусматривается возможность возмещения затрат на предвыборную агитацию кандидатам в депутаты, снятым с регистрации, в том числе по судебному решению. Несение Шамбасовым А.Г. расходов в размере 11 525 руб., внесенных им в свой избирательный фонд, не находится в причинно-следственной связи с принятием избирательной комиссией решения о регистрации его в качестве кандидата на должность главы муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области, поскольку средства из своего избирательного фонда Шамбасов А.Г. мог использовать только в соответствии с требованиями вышеуказанного закона, начиная с момента уведомления избирательной комиссии о самовыдвижении, в связи с чем расходы не могут быть возмещены по правилам ст.ст.15,1064,1071 ГК РФ

Таким образом, заявленные истцом требования о возмещении ему суммы в размере 11525 руб., израсходованной на предвыборную агитацию (для изготовления листовок и буклета) со специального избирательного счета избирательного фонда как кандидата на должность главы муниципального образования не могут быть расценены как убытки (материальный ущерб).

При таких обстоятельствах, требования истца к ответчикам о взыскании материального ущерба являются незаконными, а потому не подлежащими удовлетворению.

Суд считает, что правовые основания для удовлетворения требований Шамбасова А.Г. о взыскании компенсации морального вреда в размере 25 000 руб. также отсутствуют.

Настаивая на удовлетворении заявленных требований, истец и его представитель в ходе судебного разбирательства пояснили, что моральный вред причинен Шамбасову А.Г. в связи с принятием избирательной комиссией незаконного решения, повлекшего нарушение его пассивного избирательного права и утрату возможности участия в выборах, сложившаяся вокруг регистрации Шамбасова А.Г. как кандидата ситуация негативно повлияла на его политическую и профессиональную деятельность.

Также настаивая на удовлетворении заявленных требований о компенсации морального вреда, Шамбасов А.Г. и его представитель Данченко А.А. указывали, что в случае отказа в регистрации как кандидата избирательной комиссией 25.07.2013г. у истца оставалось бы 3 дня для повторного предоставления новых бюллетеней и тогда Шамбасов А.Г. был бы зарегистрирован на законных основаниях и получил возможность участвовать в выборах и шанс на победу.

В силу ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (ст.1069 ГК РФ).

Согласно п.2 ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Исходя из содержания вышеуказанных правовых норм, а также разъяснений. Изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», суду при рассмотрении требований о компенсации морального вреда следует устанавливать чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействиями) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Для наступления ответственности, предусмотренной ст.ст.1064,1069 ГК РФ необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера ущерба.

Из вышеуказанного следует, что применительно к рассматриваемым правоотношениям возможность возмещения морального вреда в соответствии с вышеприведенными нормами права связывается с необходимостью предоставления истцом доказательств причинения вреда, а также наличием причинно-следственной связи между незаконными (виновными) действиями (бездействием) государственных органов либо должностных лиц этих органов и наступившим вредом.

Таким образом, на истца в силу ст.56 ГПК РФ возлагается обязанность по доказыванию причинения физических и нравственных страданий, а также причинения вреда его личным немущественным правам или другим нематериальным благам

Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» возможность компенсации морального вреда не предусмотрена.

Суд считает, что доказательств причинения ответчиками морального вреда истцу Шамбасовым А.Г.и его представителем не представлено.

Утверждения истца и представителя Данченко А.А. о том, что в случае отказа Шамбасову А.Г. в регистрации 25.07.2013г., он за оставшееся время до окончания срока подачи заявлений для регистрации в качестве депутата успел бы заново представить новые бюллетени от избирателей и был бы зарегистрирован, быть избранным на должность главы носят предположительный характер и доказательствами не подтверждены.

Суд также принимает во внимание тот факт, что виновные действия должностных лиц избирательной комиссии при вынесении постановления о регистрации истца кандидатом на

должность главы муниципального образования могут быть подтверждены лишь их неправомерными действиями с привлечением к ответственности в установленном законом порядке. Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах регламентируется ст.79 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», нормами административного, уголовного законодательства.

В соответствии со ст.60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Таким образом, виновность действий избирательной комиссии по отношению к истцу ничем не установлена.

Суд также учитывает, что вступившим в законную силу решением Нерехтского районного суда от 12 августа 2013 года установлено, что основанием для отмены постановления избирательной комиссии от 25.07.2013г. явилось несоблюдение самим кандидатом избирательного законодательства, поскольку Шамбасовым А.Г. не представлено в избирательную комиссию необходимого количества действительных и достоверных подписей избирателей.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истцом не представлено каких-либо доказательств нарушения ответчиками его личных неимущественных прав либо иных нематериальных благ, суд приходит к выводу, что в данном случае отсутствует необходимая совокупность элементов, предусмотренная ст.1069 ГК РФ по возмещению вреда, в связи с чем правовые основания для удовлетворения иска в этой части отсутствуют, следовательно, в удовлетворении требований о компенсации морального вреда истцу следует отказать.

Таким образом, исковые требования истца не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд
Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Шамбасову Андрею Гарриевичу к финансовому управлению администрации муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области, избирательной комиссии муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район Костромской области о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, отказать.

Решение суда может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Костромской областной суд через Нерехтский районный суд в течение 1 месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Председательствующий С.Т. Бекенова



